



Wójt Gminy Suchy Las

Suchy Las, dnia 27 października 2022 r.

ROŚ.6220.5.2022

OBWIESZCZENIE

Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej:

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) podaję do publicznej wiadomości informację, że **Wójt gminy Suchy Las, jako organ właściwy – wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.:**

„zespół 28 domów jednorodzinnych w tym 20 dwulokalowych wyposażonych w panele fotowoltaiczne montowane na dachach oraz pompy ciepła dla ogrzewania projektowanych budynków wraz z drogami i infrastrukturą techniczną; adres obiektu budowlanego: województwo wielkopolskie, powiat poznański, gm. Suchy Las, obr. Biedrusko, dz. nr 498 - 505, 535 (część), 538 - 539, 550 - 559, 563 - 564, 573 – 580”

(postępowanie prowadzone na wniosek podmiotu POZ BRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Poznańskie Nieruchomości Sp. J., Sobota, ul. Po-znańska 43, 62-090 Rokietnica reprezentowanego przez p. Andrzeja Stachowskiego).

Informuję również, że z treścią decyzji oraz z dokumentacją sprawy (w tym opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu i Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu) można zapoznać się w Urzędzie Gminy Suchy Las przy ul. Szkolnej 13 w Suchym Lesie (pok. nr 2) – we wtorki, w godzinach 8⁰⁰-9⁰⁰, oraz w pozostałe dni robocze po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu terminu.

Treść decyzji udostępnia się w dniu: 28.10.2022 r. na bip.suchylas.pl

Podanie do publicznej wiadomości odbywa się poprzez:

1. Wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i w miejscowości/miejscu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia w tym na tablicach ogłoszeń.
2. Udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na okres 14 dni na stronie bip.suchylas.pl treści tej decyzji.

Otrzymują:

1. Przewodniczący Zarządu Osiedla Biedrusko (do wywieszenia)
2. ROŚ-aa.

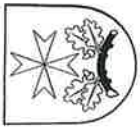
2 w. Wójt Gminy
Marek Bułtński
Z-ca Wójta Gminy

SuchyLas
FOR YOU

Urząd Gminy Suchy Las
adres: ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
tel.: +48 61-8926-250, fax: +48 61-8125-212
e-mail: ug@suchylas.pl, www.suchylas.pl

Godziny urzędowania:
pn. 10.00 – 17.00, wt. – pt. 8.00 – 14.00
Biuro Obsługi Interesanta:
pn. 8.00 – 17.00, wt. – pt. 7.00 – 15.00





Wójt Gminy Suchy Las

ROŚ.6220.5.2022

Suchy Las, dnia 10 października 2022 r.

D E C Y Z J A

O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 – dalej: *kpa*), art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 73 ust. 1, art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zmianami – dalej: *uioś*) w związku z §3 ust. 1 pkt 55 lit. a), pkt 58 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zmianami – dalej: *rozporządzenie*)

po rozpatrzeniu wniosku podmiotu POZ BRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Poznańskie Nieruchomości Sp. J., Sobota, ul. Poznańska 43, 62-090 Rokietnica reprezentowanego przez p. Andrzeja Stachowskiego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia

po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu

s t w i e r d z a m

**brak potrzeby przeprowadzenia
oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**

o k r e ś l a m

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.:

„ZESPÓŁ 28 DOMÓW JEDNORODZINNYCH W TYM 20 DWULOKALOWYCH WYPOSAŻONYCH W PANELE FOTOWOLTAIICZNE MONTOWANE NA DACHACH ORAZ POMPY CIEPŁA DLA OGRZEWANIA PROJEKTOWANYCH BUDYNKÓW WRAZ Z DROGAMI I INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ

**ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO:
WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE, POWIAT POZNAŃSKI,
GM. SUCHY LAS, OBR. BIEDRUSKO,**

Dz. nr 498 - 505, 535 (część), 538 - 539, 550 - 559, 563 - 564, 573 - 580”.

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

- 1) przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na działkach o numerach ewidencyjnych: 498 - 505, 535 (część), 538 - 539, 550 - 559, 563 - 564, 573 - 580, obręb Biedrusko, gm. Suchy Las, powiat poznański,
- 2) planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie zespołu 28 domów jednorodzinnych, w tym 20 dwulokalowych wraz z drogami i infrastrukturą techniczną, siecią uzbrojenia terenu, w tym stacją transformatorową. Każdy budynek będzie posiadał garaż, w tym 20 będzie dwu-stanowiskowych. Łącznie będzie 48 garaży. Powierzchnia terenu inwestycji wynosi 22 852 m². Natomiast powierzchnia planowanej zabudowy wyniesie ok. 4 200 m², powierzchnia utwardzona ok. 7 500 m² a terenów biologicznie czynnych ok. 11 152 m². Dojazd do projektowanego osiedla odbywał się będzie z ul. Pawłowskiej poprzez drogę gminną wyznaczoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (KDD).
2. Warunki i wymagania korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 - 1) prace budowlane powodujące emisję hałasu prowadzić w porze dziennej,
 - 2) na etapie realizacji przedsięwzięcia zaplecze techniczne, miejsca postoju dla maszyn budowlanych i sprzętu transportowego oraz magazynowania materiałów budowlanych oraz odpadów należy zorganizować na terenie utwardzonym i dodatkowo uszczelnionym, tak, aby zabezpieczyć miejsca przed ewentualnym przedostawaniem się substancji niebezpiecznych (ropochoodnych) do gruntu lub wód,
 - 3) we wszystkich miejscach, o których mowa w pkt. 2 oraz miejscach bezpośrednich prac budowlanych - zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych,
 - 4) w czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego,
 - 5) w przypadku przedostania się zanieczyszczeń do gruntu lub wód należy bezzwłocznie podjąć działania zmierzające do usunięcia skutków i przyczyn awarii,
 - 6) odpady powstające na etapie budowy segregować i magazynować w sposób zabezpieczający środowisko przed ich negatywnym oddziaływaniem,
 - 7) odpady, o których mowa w pkt. 6) przekazywać innym posiadaczom, uprawnionym do ich przyjęcia i zagospodarowania (zezwolenie na zbieranie, odzysk lub unieszkodliwienie odpadów),
 - 8) wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzać w sposób niezorganizowany na grunt,
 - 9) odprowadzanie wód opadowych i roztopowych zorganizować w taki sposób, by nie odbywało się to ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
 - 10) budynki mieszkalne zaopatrzyć w wodę z sieci wodociągowej zgodnie z umową zawartą z gestorem sieci,
 - 11) zapewnić podłączenie i odprowadzanie ścieków socjalno-bytowych do sieci kanalizacji sanitarnej na warunkach uzgodnionych z jej administratorem,
 - 12) rozważyć lokalizację na poszczególnych nieruchomościach szczylnych zbiorników do retencjonowania wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni dachowych celem wykorzystania zgromadzonej wody do podlewania terenów biologicznie czynnych w okresach suchych,
 - 13) ograniczyć wycinkę drzew do niezbędnego minimum,
 - 14) usunięcie drzew i krzewów dopuszczalne jest jedynie na zasadach określonych w art. 83-90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w szczególności po uzyskaniu zezwolenia,

- 15) w ramach kompensacji – nasadzenie drzew gatunków rodzimych, ze szczególnym uwzględnieniem miododajnych (np. lipy drobnolistnej, klonu zwyczajnego, klonu polnego); sadzonki winny mieć co najmniej 12 cm obwodu na wysokości 100 cm,
- 16) na czas prowadzenia robót budowlanych inwestor obowiązany jest do zabezpieczenia drzew i krzewów rosnących na terenie planowanego przedsięwzięcia, a nieprzewidzianych do usunięcia, w szczególności poprzez:
 - a) zabezpieczenie pni drzew przed mechanicznymi uszkodzeniami poprzez odeskowanie,
 - b) ograniczenie pracy ciężkiego sprzętu w obrębie koron drzew,
 - c) nieskładowanie w obrębie rzutu korony drzew materiałów budowlanych ani ziemi z wykopów,
 - d) odpowiednio zabezpieczenie korzeni drzew przed ich przesuszeniem lub przemarznięciem w przypadku konieczności wykonania wykupu obok drzewa,
 - e) w przypadku: grup drzew lub terenów zakrzewionych należy tymczasowo je wygrodzić; ogrodzenie winno być wyraźne, trwałe uniemożliwiające wstęp na grodzony teren oraz uniemożliwiające składowanie tam materiałów oraz sprzętu budowlanego,
- 17) na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem robót kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce: taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów,
- 18) prowadzić wycinki drzew i krzewów oraz zdejmowanie humusu poza okresem rozrodczym płazów i nietoperzy tj. w okresie od 15 sierpnia do 15 marca,
- 19) przy zagospodarowaniu terenów zieleni do nasadzeń wykorzystywać rodzime gatunki miododajnych drzew i krzewów,
- 20) budynki wyposażać w pompy ciepła przeznaczone dla celów grzewczych,
- 21) zakazuje się stosowania instalacji i paliw, o których mowa uchwałą wydanej na podstawie art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska lub przepisach pokrewnych,
- 22) na obrzeżach osiedla umieścić tablice informujące o specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 PLH300001 „Biedrusko” i zakazach oraz ograniczeniach z tym związanych,
- 23) pozostawienie zieleni na osiedlu (znajdującej się poza obrębem planowanych posesji) w możliwie nienaruszonym stanie bądź utworzenie w tych miejscach „łak kwiatowych”,
- 24) przeniesić znajdujące się na terenie planowanego przedsięwzięcia gniazda częściowo chronionych mrówek z podrodzaju Formica sensu stricto (Formica rufa i Formica polyctena) na warunkach określonych w niezbędnym do uzyskania uprzednio zezwoleniu,
- 25) umieścić co najmniej 20 budek dla nietoperzy i jaszczek w budynkach,
- 26) umieścić na skraju przekształconego terenu i/lub w miejscu pozostawienia ewentualnych zadzwień tzw. ulików przeznaczonych m. in. dla trzmieli,
- 27) w przypadku konieczności likwidacji siedlisk ptaków – inwestor winien uzyskać od właściwego organu zgodę na zniszczenie siedlisk gatunków chronionych,
- 28) powstające w trakcie eksploatacji planowego przedsięwzięcia odpady, należy gromadzić selektywnie w wyznaczonych miejscach, w odpowiednio oznakowanych, szczelnych workach, pojemnikach lub kontenerach na utwardzonym podłożu,
- 29) postępować z odpadami komunalnymi zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z aktami prawa miejscowego,
- 30) postępować z odpadami innymi niż komunalne zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz przepisami szczególnymi,
- 31) docelowo nasadzić pas krzewów i drzew po północnej oraz wschodniej stronie osiedla m. in. celem ograniczenia wpływu inwestycji na najbliższej położone siedlisko będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH300001 „Biedrusko” (tj. płat łąki 6510),
- 32) wzdłuż ogrodzeń zaleca się stosowanie żywoplotów.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uioś, w tym szczególności w projekcie budowlanym:

- 1) podjazdy na posesjach przed budynkami jednorodzinnymi zaprojektować, jako przepuszczalne, umożliwiający infiltrację wody,
- 2) ogrodzenia pomiędzy posesjami zaprojektować ażurowe (siatka montowana na słupkach) bez podmurówek,
- 3) dla celów grzewczych zaprojektować w budynkach pompy ciepła,
- 4) w przypadku zaprojektowania w stacji transformatorowej transformatora olejowego - zaprojektować szczelną tacę mieszającą min. 100% oleju lub inne rozwiązanie dopuszczone przepisami prawa.

Załącznikiem do niniejszej decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

POZ BRUK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Poznańskie Nieruchomości Sp. J., Sobota, ul. Poznańska 43, 62-090 Rokietnica reprezentowanego przez p. Andrzeja Stachowskiego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „zrealizacja 28 domów jednorodzinnych w tym 20 dwulokalowych wyposażonych w panele fotowoltaiczne montowane na dachach oraz pompy ciepła dla ogrzewania projektowanych budynków wraz z drogami i infrastrukturą techniczną; adres obiektu budowlanego: województwo wielkopolskie, powiat: poznański, gm. Suchy Las, obr. Biedrusko, dz. nr 498 - 505, 535 (część), 538 - 539, 550 - 559, 563 - 564, 573 - 580”.

Wójt gminy Suchy Las zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 104 kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzję rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.
2. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 uioś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć.
3. Zgodnie z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) uioś – decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
4. Zgodnie z art. 73 ust. 1 uioś – postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyła się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.
5. Zgodnie z art. 80 ust. 2 uioś – właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminali, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowlanych przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępczej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślan y z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji

w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku oraz dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrzno-ego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych.

6. Zgodnie z art. 84 uioś – w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych warunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych warunkowaniach.
 7. Zgodnie z art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2) uioś – decyzja o środowiskowych warunkowaniach wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych warunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – winno zawierać informację o warunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 uioś, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
 8. Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 55 lit. a) tiret pierwsze rozporządzenia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowę mieszkaniową wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, objętą ustaleniemi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.
 9. Zgodnie z §3 ust. 1 pkt 58 lit. a) rozporządzenia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54-57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.
- Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się – zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 uioś i §3 ust. 1 pkt 55 lit. a) tiret pierwsze i pkt 58 lit. a) rozporządzenia – do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których uzyskanie decyzji o środowiskowych warunkowaniach jest wymagane. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 uioś – Wójt gminy Suchy Las jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych warunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
- Teren planowanego przedsięwzięcia jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej: *mpzp*): Uchwała Rady Gminy Suchy Las Nr IV/43/19 z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowickiej - Wschód (Publikacja: Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 21.02.2019 r., poz. 1981).
- Działki o nr ew. 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504 i 505 obręb Biedrusko leżą częściowo na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1MN i terenie zieleni, oznaczonym symbolem Z. Pozostałe działki leżą na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej symbolami 2MN, 3MN, 4 MN, 5 MN i 6 MN.
- Zgodnie z § 5 pkt 1 i 2) w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu *mpzp* wprowadza zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko z dopuszczeniem inwestycji celu publicznego, z zastrzeżeniem pkt. 2 tj. dopuszcza lokalizację zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 2 ha, przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu zajęta przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Z danych przedstawionych w przedłożonej wraz z wnioskami „Karcie informacyjnej przedsięwzięcia” (dalej: *kip*) wynika, że łączna powierzchnia terenu objętego wnioskiem wyniesie 22 852 m². Natomiast powierzchnia planowanej zabudowy wyniesie ok. 4 200 m², powierzchnia utwardzona ok. 7 500 m² a terenów biologicznie czynnych ok. 11 152 m².

Mając powyższe na uwadze – lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami *mpzp*, spełniona jest zatem przesłanka, o której mowa w art. 80 ust. 2 uioś.

W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 64 ust. 1 uioś, Wójt gminy Suchy Las zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 24.05.2022 r., (znak: WOO-IV.4220.75.2022.BM.2) – wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, ze wskazaniem zagadnień, które winny zostać w szczególności przeanalizowane.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu w dniu 9.05.2022 r. wydał opinię (znak: PO.ZZS.4.435.255.2022.ML.1) nie stwierdzającą potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych warunkowaniach następujących warunków i wymagań:

- 1) postępcze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju dla maszyn budowlanych i sprzętu transportowego należy zorganizować na terenie utwardzonym;
- 2) we wszystkich w/w miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych należy zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;
- 3) w czasie prowadzenia robót budowlanych i eksploatacji przedsięwzięcia należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz w przypadku wystąpienia zanieczyszczenia gruntu - neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego;
- 4) zaopatrzenie budynków w wodę odbywać się ma z sieci wodociągowej, zgodnie z umową zawartą z gestorem sieci;
- 5) ścieki bytowe należy odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej, zgodnie z umową zawartą z gestorem sieci;
- 6) wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji należy odprowadzać w sposób niezorganizowany na grunt.

Warunki te uwzględnione zostały przez tut. organ w sentencji decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu w dniu 12.05.2022 r. wydał opinię sanitarną (znak: NS.9011.1.113.2022.IK), w której nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i odstępuje od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Po przeanalizowaniu danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, jak również mając na uwadze wyrażone przez właściwe organy opinie, stwierdzono, co następuje.

Z wniosku i karty informacyjnej przedsięwzięcia (dalej: *kip*) wynika, że analizowane przedsięwzięcie obejmować będzie budowę 28 dwukondygnacyjnych jednorodzinnych budynków mieszkalnych (w tym 20 budynków dwumieszkańcowych) wraz z towarzyszącą infrastrukturą obejmującą wykonanie dróg dojazdowych wraz z miejscami postojowymi i podjazdami do domów, wykonanie ogrodzeń frontowych działek i pomiędzy nieruchomościami, lokalizację miejsc do magazynowania odpadów, budowę sieci uzbrojenia terenu, posadowienie garaży dla każdego budynku oraz instalację pomp ciepła. Obsługę komunikacyjną przedmiotowego przedsięwzięcia przewidziano realizować z ul. Pawłowickiej.

Dla terenu znajdującego się na zachód i południe od terenu planowanego przedsięwzięcia Wójt Gminy Suchy Las w dniu 21 maja 2021 r. wydał decyzję o środowiskowych warunkowaniach (znak: ROŚ.6220.7.2020), w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: „ZESPÓŁ DOMÓW JEDNORODZINNYCH WRAZ Z DROGAMI I INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ wraz z panelami fotowoltaicznymi i pompami ciepła dla ogrzewania projektowanych budynków”

ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO:

WOIEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE, POWIAT POZNAŃSKI,
 GM. SUCHY LAS, OBR. BIEDRUSKO,
 DZ. NR 506, 507, 508, 509, 510, 511 (BUDYNEK TYP E)
 DZ. NR 512 (TEREN ZIELENI),
 DZ. NR 513 (TEREN BIORNIKA NA WODY OPADOWE I ROZTOPOWE)
 DZ. NR 514, 515, 516, 517, 518, 519 (BUDYNEK TYP F)
 DZ. NR 520 (ZIELEŃ)
 DZ. NR 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532 (BUDYNEK TYP F)
 DZ. NR 533, 534 (BUDYNEK TYP G)
 DZ. NR 535 (DROGA)
 DZ. NR 536, 537 (BUDYNEK TYP C)
 DZ. NR 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547 (BUDYNEK TYP B)
 DZ. NR 548, 549 (BUDYNEK TYP C)
 DZ. NR 560, 561 (PLAC ZABAW)
 DZ. NR 562 (TRAFOSTACJA)
 DZ. NR 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572 (BUDYNEK TYP B)
 DZ. NR 581, 582 (BUDYNEK TYP F)
 DZ. NR 583, 584, 585, 586, 587, 588 (BUDYNEK TYP A)”.
 Decyzja ta została utrzymana w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 5 stycznia 2022 r. (znak: SKO.OŚ.405.175.2021) – wydaną po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez stronę postępowania – Skarb Państwa Państwowe Nadleśnictwo Łopuchowko.

Decyzja z dnia 10 października 2022 r. (ROŚ.6220.5.2022)

Od strony północnej, wschodniej, południowo-wschodniej i częściowo – zachodniej planowane przedsięwzięcie graniczy z lasami.

Dla analizowanego terenu obowiązuje „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowskiej - Wischód” zatwierdzony Uchwałą Nr IN/43/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 31.01.2019 r. W mpzp działki o nr ew. 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504 i 505 obręb Biedrusko leżą częściowo na terenie za-budowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 1MN i terenie zieleni, oznaczonym sym-bolem Z. Pozostałe działki leżą na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej symbo-łami 2MN, 3MN, 4 MN, 5 MN i 6 MN. Uchwalenie mpzp poprzedzone zostało uzyskaniem wszystkich wymaganych przepisami prawa opinii i uzgodnień, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, który w postanowieniu z dnia 3 listopada 2015 r. uzgodnił projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowskiej – Wischód, gmina Suchy Las nie wnosząc w sentencji dokumentu żadnych uwag.

Teren przeznaczony pod realizację osiedla dotychczas częściowo był zagospodarowany (m. in. konstrukcja betonowa, budynek), rosną też na nim drzewa. Od południa (za wyjątkiem południowego-wschodu) i zachodu (oprócz północnego-zachodu) sąsiaduje z terenami o podobnym przeznaczeniu ustalonym w mpzp, dla których została wydana decyzja Wójta Gminy Suchy Las z dnia 21 maja 2020 r., o której mowa powyżej.

Najbliższe tereny zabudowane zlokalizowane są w odległości ok. 95 m na zachód od terenu inwestycji (zabudowa rekreacyjno-wypoczynkowa).

W postępowaniu przeanalizowano wpływ planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne. W kłp jako źródło emisji zanieczyszczeń gazowo – pyłowych wprowadzanych do powietrza atmosferycznego w fazie użytkowania przedmiotowej inwestycji wskazano proces spalania mieszanek paliwowych w silnikach pojazdów. Na potrzeby grzewcze każdego budynku mieszkalnego oraz na potrzeby produkcji ciepłej wody użytkowej przewidziano eksploatację pomp ciepła. Ruch komunikacyjny będzie kształtowany przez samochody osobowe, sporadycznie pojazdy dostawcze i ciężarowe (w tym obsługa komunalna budynków mieszkalnych); w wyniku spalania mieszanek paliwowych w silnikach ww. pojazdów nastąpi emisja tzw. zanieczyszczeń komunikacyjnych. Z przedstawionych obliczeń wykonanych w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) - uwzględniających stan jakości powietrza określony w piśmie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska znak DMS-PO.731.1.182.2022 z dnia 25.02.2022 r. - wynika, że eksploatacja zamierzonego przedsięwzięcia oraz oddziaływanie skumulowane z sąsiedniej inwestycji nie spowodują przekrocze-

nia wartości określonych w ww. rozporządzeniu oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). W postępowaniu przeanalizowano wpływ planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny.

Klimat akustyczny w fazie eksploatacji projektowanego przedsięwzięcia będzie generowany przez ruch komunikacyjny kształtowany przez samochody osobowe, pojazdy dostawcze i pojazdy ciężarowe związane z obsługą komunalną zabudowy, natężenie ww. ruchu oszacowano na poziomie ok. 146 pojazdów (pojazdy osobowe i ewentualne pojazdy dostawcze) i 1 pojazdu ciężarowego (obsługa komunalna osiedla) w ciągu 8 godzin pory dziennej i 10 pojazdów osobowych w ciągu 1 godziny w nocy. Równoważny poziom dźwięku w receptorach obserwacyjnych wytypowanych na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej (tj. teren rekreacyjny - wypoczynkowy) - zgodnie z przedstawionymi obliczeniami dot. prognozyki propagacji hałasu w środowisku - będzie się kształtował na poziomie 39,1 dB w porze dziennej i na poziomie 36,2 dB w porze nocy (tab. 11 pn. „Poziom hałasu dla punktów obserwacyjnych na wysokości 4m” na str. 66 i 67 karty informacyjnej przedsięwzięcia), wobec czego eksploatacja planowanej inwestycji nie spowoduje przekroczenia obowiązujących norm akustycznych (55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy) określonych w tabeli nr 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) - co znajduje potwierdzenie w postanowieniu organu opiniującego, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu. W postępowaniu przeanalizowano wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

Ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW600060. Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz.U.2016.1967) JCWPd PLGW600060 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym i osiągnięcie celów środowiskowych nie jest zagrożone. Dla JCWPd PLGW600060 w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” określono następujące cele środowiskowe: utrzymanie dobrego stanu chemicznego oraz dobrego stanu ilościowego. Przedsięwzięcie znajduje się w granicach jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie: PLRW6000231871299 Samica Kierska oraz PLRW60001718594 Dopływ z tysego Młynka. PLRW6000231871299 Samica Kierska posiada status naturalnej części wód, jej stan jest zły i zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest uzyskanie dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego oraz możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciekłu istotnego – Samica od ujścia do jez. Kierskiego. PLRW60001718594 Dopływ z tysego Młynka posiada status naturalnej części wód, jej stan jest dobry i zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako niezagrożona. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest utrzymanie dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U.2016.1967) – co znajduje potwierdzenie w wydanej przez Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Woody Polskie w Poznaniu opinii.

W postępowaniu stwierdzono, że teren, na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie, nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 624).

Zgodnie z przedstawionymi przez inwestora informacjami na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w stanie docelowym będą generowane ścieki socjalno-bytowe oraz wody opadowo-roztopowe. Z uwagi na planowaną realizację domów jednorodzinnych zapotrzebowanie na wodę dla celów socjalno-bytowych mieszkańców zapewniane będzie z sieci wodociągowej. W trakcie eksploatacji każdego budynku mieszkalnego będą powstawać ścieki socjalno-bytowe w szacowanej ilości ok. 4380 m³/rok, które zaplanowano kierować do sieci kanalizacji sanitarnej. Wody opadowe i roztopowe w ilości 132,02 l/s pochodzące z powierzchni utwardzonych oraz powierzchni dachów przewidziano kierować do gruntu.

Powstałe ścieki socjalno-bytowe odprowadzane będą do kanalizacji sanitarnej na warunkach uzgodnionych z jej administratorem.

W ramach realizacji przedsięwzięcia planowana jest rozbudowa infrastruktury, w tym sieci uzbrojenia terenu wraz z budową stacji transformatorowej. Inwestor ma możliwość użycia transformatora olejowego lub żywicznego. W przypadku transformatora olejowego konieczne jest wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń, tj. szczelnej tacy mieszczącej min. 100% oleju. W przypadku transformatora żywicznego grunt jest zabezpieczony przed przedostawaniem się zanieczyszczeń w przypadku awarii. Inwestor obowiązany jest do zastosowania takich rozwiązań, by odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie odbywało się ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Należy rozważyć lokalizację na nieruchomościach szczenińskich zbiorników do retencjonowania wód opadowych i roztopowych pochodzących z powierzchni dachowych celem wykorzystania zgromadzonej wody do podlewania terenów biologicznie czynnych w okresach suchych.

W postępowaniu przeanalizowano kwestie związane z gospodarką odpadami.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia wytwarzane będą typowe odpady budowlane. Odpady powstające na tym etapie będą segregowane i magazynowane w sposób zabezpieczający środowisko przed negatywnym oddziaływaniem. Odpady powstające podczas budowy przekazywane będą innym podmiotom, uprawnionym do ich przyjęcia i zagospodarowania (zezwolenie na zbieranie, odzysk lub unieszkodliwienie).

Na etapie użytkowania, zważywszy na charakter planowanego przedsięwzięcia (zabudowa mieszkalniowa), wytwarzane będą głównie odpady komunalne związane z funkcjonowaniem gospodarstw domowych. Sposób postępowania z tego typu odpadami regulują w szczególności akty prawa miejscowego, a zatem winien być zgodny z obowiązującymi uchwałami Rady Gminy Suchoy Las, co wskazano w sentencji decyzji.

Postępowanie z odpadami innymi niż komunalne winno odbywać się w zgodzie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.) oraz przepisami szczególnymi.

W postępowaniu przeanalizowano kwestie związane z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu „Biedrusko”, który nie ma obowiązujących zakazów oraz na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Biedrusko PLH300001. Na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Biedrusko PLH300001 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem nr 10/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biedrusko PLH300001 (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2013 poz. 7291). Z informacji przedłożonych przez wnioskodawcę wynika, że w przeszłości teren ten stanowił poligon doświadczalny – wykorzystywany był jako strzelnica testowa nowych pocisków artyleryjskich. Teren został zakupiony przez inwestora od Agencji Mienia Wojskowego. Z dokumentacji wynika że w latach 2019-2021 przeprowadzono obserwacje przyrodnicze.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na gruncie porośniętym drzewami i krzewami o zmiennym zwarciu, od pełnego do luźnego. W klp nie wskazano konkretnej skali planowanej wycinki. Część zadzewienia, jak wskazał wnioskodawca, planowana jest do pozostawienia. Realizacja przedsięwzięcia będzie się wiązać z rozbiorą murów budynków wzniesionych przez poprzedniego użytkownika. W odległości do 1 km znajduje się kilka zbiorników wodnych, najbliższy w odległości 180 m. Jak wskazano w klp, na terenie przedsięwzięcia nie ma siedlisk przyrodniczych. W buforze 500 m wokół terenu przedsięwzięcia, na którym prowadzono badania zidentyfikowano siedliska rozrodu płazów, w tym kumaka nizinnego, gatunku będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Biedrusko PLH300001 i traszki zwyczajnej. Z gatunków chronionych zwierząt stwierdzono w buforze m. in.: 3 gatunki gadów, bobra, jeża zachodniego, kreta europejskiego, a także rodzinę borsuców – gatunku fownego. Na terenie przedsięwzięcia stwierdzono zerowanie 7 gatunków nietoperzy i kolejnych 2 gatunków w strefie buforowej. Z chronionych gatunków owadów stwierdzono obecnie mrówki rudnicy, mrówki śmawej, mrówki pniakowej, 4 gatunki trzmieli. Na terenie przedsięwzięcia i w 50 m strefie buforowej stwierdzono obecnie 40 gatunków ptaków, w tym 3 gatunków wymierających w Zajęczniku I Dyrektywy Ptasiej: dzięcioł czarny i lerka – gniazdowanie prawdopodobne oraz żurawia. Tuż poza buforem stwierdzono także krogulca i puszczyka. Ponadto w odległości 340 m od terenu inwestycji stwierdzono parę żurawi z młodym, druga para żurawi w odległości 190 m.

Z innych gatunków w odległości do 500 m stwierdzono: 2 odżywiające się wodniki, gniazdo jastrzębia z młodymi, gąsiorki, dzięcioła średniego. Dzięcioł średni i gąsiorzek umieszczone są w sąsiedztwie i Dyrektywy Ptasiej. Na terenie przedsięwzięcia nie stwierdzono obecności siedlisk przyrodniczych, natomiast w buforze do 500 m stwierdzono obecność 4 siedlisk przyrodniczych: siedlisko 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nymphaeion, Potamoion, siedlisko 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie Arrhenatherion elatioris, siedlisko 91E0-3 Nizowy łęg jesionowo-olszowy, siedlisko 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum. Na terenie badań stwierdzono obecnie 6 gatunków chronionych roślin, m. in. kruszczyka szerokolistnego i centurię pospolitą. Nie stwierdzono chronionych gatunków porostów. Przedstawione w inwentaryzacjach faunistycznych (ptaki, ssaki, płazy i gady) i florystycznych wyniki badań wskazują na znaczące walory przyrodnicze terenów znajdujących się w otoczeniu planowanej inwestycji (w badanym obszarze buforowym), przy braku takich walorów na terenie przeznaczonym pod realizację planowanego przedsięwzięcia.

Analiza oddziaływania planowanej inwestycji na obszar Natura 2000 Biedrusko (aspekt roślin, grzybów i siedlisk przyrodniczych) pozwala wnioskować, że inwestycja ta nie będzie miała znaczącego oddziaływania na ten obszar. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać względem integralności obszarów Natura 2000 lub spójności sieci Natura 2000 w zakresie siedlisk przyrodniczych.

W zakresie ochrony ssaków, płazów i gadów realizacja przedsięwzięcia będzie miała niekorzystny wpływ na lokalną herpetofaunę, teriofaunę i chiropterofaunę. Oddziaływanie będzie polegało na zniszczeniu niskiej jakości siedlisk i zmniejszeniu obszaru żerowisk wykorzystywanych przez zwierzęta żyjące poza obszarem inwestycji. Oddziaływanie na etapie eksploatacji będzie większe. W wyniku realizacji inwestycji zwiększy się antropopresja w okolicy rykowska jeleni oraz na obszarze ich żerowiska.

W przedłożonej dokumentacji wnioskodawca przedstawił propozycje następujących działań zaradczych mających przeciwdziałać i minimalizować skutki realizacji planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze poprzez:

- docebowo planowane jest otoczenie osiedla zielenią; nasadzenie pasa krzewów i niskich drzew po północnej oraz wschodniej stronie osiedla m. in. celem ograniczenia wpływu inwestycji na najbliższej położone siedlisko (tj. płat łąki 6510),
 - ograniczenie wycinki drzew do niezbędnego minimum – tj. usuwanie wyłącznie drzew i krzewów kolidujących i pozostawienie pozostałej zieleni do adaptacji,
 - prowadzenie wycinki i zdejmowanie humusu poza okresem rozrodczym płazów i nietoperzy tj. w okresie od 15 sierpnia do 15 marca,
 - umieszczenie 20 budek dla nietoperzy w dachówkach, na budynkach lub na terenie projektowanego osiedla oraz budek dla żerzyków,
 - umieszczenie ulików,
 - pozostawienie zieleni na osiedlu (znajdującej się poza obrębem planowanych posesji) w możliwie nienaruszonym stanie bądź utworzenie w tych miejscach „łak kwiatnych” – koszonych po zakończeniu kwitnienia i zasuszeniu,
 - w ramach kompensacji – nasadzenie drzew gatunków rodzimych, ze szczególnym uwzględnieniem miododajnych (np. lipy drobnolistnej, klonu zwyczajnego, klonu polnego); sadzonki winny mieć co najmniej 12 cm obwodu na wysokości 100 cm,
 - wprowadzenie ogrodzeń azurowych pomiędzy posesjami (siatka montowana na słupkach bez podmurówki,
 - zalecenie stosowania żywoplotów,
 - wykonywanie podjazdów jako przepuszczalnych.
- Inwestor winien też przzenieść znajdujące się na terenie planowanego przedsięwzięcia gniazda częściowo chronionych mrówek z podrodzaju Formica sensu stricto (Formica rufo i Formica polyctena) na warunkach określonych w niezbędnym do uzyskania uprzednio zezwoleniu.
- Działania te uwzględnione zostały w sentencji decyzji.
- W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia wnioskodawca przewiduje konieczność usunięcia drzew i krzewów pozostających w kolizji z zamierzonym inwestorskim. Usunięcie drzew i krzewów poprzedzone musi zostać wydaniem przez Wójta stosownej decyzji w oparciu o przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916). W przypadku drzew,

które nie będą podlegać usunięciu - inwestor obowiązany jest do ich zabezpieczenia na czas prowadzenia prac budowlanych, w szczególności poprzez:

- zabezpieczenie pni drzew przed mechanicznymi uszkodzeniami poprzez odeskowanie,
- ograniczenie pracy ciężkiego sprzętu w obrębie koron drzew,
- nieskładowanie w obrębie koron drzew materiałów budowlanych ani ziemi z wykopów,
- odpowiednie zabezpieczenie korzeni drzew przed ich przesuszeniem lub przemarznięciem w przypadku konieczności wykonania obok drzewa wykopu,
- w przypadku: grup drzew lub terenów zakrzewionych należy tymczasowo je wyгородzić; ogrodzenie winno być wyraźne, trwałe uniemożliwiające wstęp na grodzony teren oraz uniemożliwiające składowanie tam materiałów oraz sprzętu budowlanego.

Przy zagospodarowaniu terenów zieleni, do nasadzeń wykorzystywać rodzime gatunki miododajnych drzew i krzewów.

Działania te uwzględnione zostały w sentencji decyzji.

Niewątpliwie jednym z potencjalnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia jest efekt zwiększenia antropopresji wynikający z zabudowy terenów wcześniej niezagospodarowanych. Rada Gminy Suchy Las uchwalając „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowskiej - Wschód” przy braku sprzeciwu organów opiniujących i uzgadniających – zmieniła przeznaczenie terenu, na którym planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie, z dotychczasowego – na tereny (na przeznaczonej obszarze) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z drogami. Z chwilą wejścia w życie ww. mpzp tereny dotychczas niezagospodarowane przeznaczone zostały m. in. na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz drogi służące do obsługi komunikacyjnej osiedla. Wnioskodawca w kip zawarł wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie. Wniosekodawca przedstawił propozycje działań zaradczych mających przeciwdziałać i minimalizować skutki realizacji planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Działania te uwzględnione zostały w sentencji decyzji. Celem ograniczenia penetracji przez mieszkańców pobliskich terenów cennych przyrodniczo w sentencji decyzji wprowadzono obowiązek umieszczenia na obrzeżach osiedla tablic informujących o obszarze Natura 2000 „Biedrusko” i zakazach oraz ograniczeniach z tym związanych. Podnoszone w opinii RDOŚ kwestie dotyczące kotów są przedmiotem odrębnych uregulowań na podstawie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 572).

Mając powyższe na uwadze tut. organ nie zgadza się ze stanowiskiem RDOŚ przedstawionym w stanowieniu opiniującym. Zlecone przez wnioskodawcę obserwacje przyrodnicze obejmowały lata 2019-2021. Zdaniem tut. organu wyniki przeprowadzonych przez wnioskodawcę obserwacji przyrodnicze walory przyrodnicze terenów znajdujących się w otoczeniu planowanej inwestycji (w badanym obszarze buforowym), przy braku takich walorów na terenie przeznaczonym pod realizację planowanego przedsięwzięcia. Powyższe nie zostało przez RDOŚ zakwestionowane. Jednocześnie wnioskodawca przedstawił szereg działań zaradczych mających przeciwdziałać i minimalizować skutki realizacji planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Zdaniem tut. organu zgrumowana dokumentacja jest wystarczająca do zajęcia stanowiska przedstawionego w sentencji decyzji. Nadto tut. organ uważa, że kwestie związane z usunięciem drzew oraz związaną z tym częściową lub całkowitą utratą siedlisk ptaków są przedmiotem odrębnych uregulowań. W przypadku usuwania drzew inwestor winien uzyskać od tut. organu stosowne zezwolenie, a w przypadku konieczności likwidacji siedlisk ptaków – inwestor winien w trybie odrębnego postępowania uzyskać od RDOŚ zgodę na zniszczenie siedlisk gatunków chronionych. Powyższe warunki zawarte zostały w sentencji decyzji.

Planowane przedsięwzięcie nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zwiększonego lub dużego ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Zważywszy na charakter przedsięwzięcia, przy założeniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsienia ziemi, powodzi czy osuwisk.

Planowane do realizacji rozwiązania minimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat na etapie jego realizacji będzie czasowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Przyjęte rozwiązania, w tym zastosowanie dla ogrzewania projektowanych budynków pomp ciepła ograniczą na etapie eksploatacji wpływ przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zjawisk ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne, rodzaj medium grzewczego wykorzystywanego na terenie przedsięwzięcia i brak procesów produkcyjnych będących źródłem emisji substancji do powietrza można stwierdzić, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zwiększenia emisji zanieczyszczeń do powietrza i nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji.

Zważywszy, że przedsięwzięcie realizowane na terenach dotychczas w części zabudowanych, otoczonych przez tereny lesne w sąsiedztwie terenów z istniejącą zabudową – jego realizacja nie wpłynie znacząco na krajobraz. Realizacja przedsięwzięcia nie powinna mieć wpływu na obszary o znaczeniu historycznym, kulturowym przy braku w pobliżu tego typu obiektów.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, a w szczególności na jego charakter - nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Wójt gminy Suchy Las, analizując wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (OOS) zawartych w art. 63 ust. 1 uisł stwierdził co następuje:

- 1) rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia nie kwalifikują go do przeprowadzenia OOS [art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a-g]:
 - zważywszy na przedstawioną skalę przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemne proporcje jak również istotne rozwiązania charakteryzujące przedsięwzięcie, brak jest podstaw do wszczęcia procedury OOS;
 - w przeprowadzonym postępowaniu, po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją i postanowieniami organów opiniujących – stwierdzono na podstawie przedstawionej analizy w zakresie emisji substancji do powietrza oraz emisji hałasu do środowiska, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia standardów jakości środowiska w rejonie zainwestowania, w tym na terenach pod względem akustycznym chronionych,
 - po zapoznaniu się z danymi i analizami przedstawionymi w kip i uzupełnieniach, jak również biorąc pod uwagę zdanie organów opiniujących – Wójt nie znalazł podstaw by negować wartość w przedłożonej dokumentacji informacji, z których wynika, że zarówno pod względem akustycznym, jak i emisji gazów i pyłów do powietrza, jak również innych oddziaływań - nie dojdzie do przekroczenia standardów jakości środowiska w tym zakresie, zarówno w przypadku oceny samego planowanego przedsięwzięcia, jak również mając na uwadze kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - mając na uwadze dotychczasowe antropogeniczne przekształcenie terenu, przeprowadzoną inwentaryzację przyrodniczą niewystępującą siedlisk podlegających ochronie, jak również wskazane w sentencji decyzji działania zaradcze mające przeciwdziałać i minimalizować skutki realizacji planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze – realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie miała znaczącego wpływu na obecny stan różnorodności biologicznej,
 - ze zgrumowanej w postępowaniu dokumentacji wynika, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje znaczącego wykorzystania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji, jak również nie będzie powodować występowania innych uciążliwości,
 - planowane przedsięwzięcie nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016

- r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 138) w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Zważywszy na charakter przedsięwzięcia, przy założeniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem wystąpienia katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk,
- mając na uwadze charakter planowanego przedsięwzięcia na etapie eksploatacji będą na nim wytwarzane głównie odpady komunalne objęte gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi,
 - planowane przedsięwzięcie nie będzie generować zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji,
 - przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarach zalewowych zagrożonych ryzykiem wystąpienia powodzi, terenach aktywnych tektonicznie lub zagrożonych wystąpieniem procesów masowych (osuwiska); planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie, na którym istniałoby podwyższone ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej),
 - przewidziane do realizacji rozwiązania minimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat na etapie jego realizacji będzie czasowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Przyjęte rozwiązania, w tym zastosowanie dla ogrzewania projektowanych budynków pomp ciepła, ograniczą na etapie eksploatacji wpływ przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zjawisk ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne, rodzaj medium grzewczego wykorzystywanego na terenie przedsięwzięcia i brak procesów produkcyjnych będących źródłem emisji substancji do powietrza można stwierdzić, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zwiększenia emisji zanieczyszczeń do powietrza i nie wpłynie znacząco na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji,
 - biorąc pod uwagę rodzaj i zakres prac związanych z realizacją przedsięwzięcia, w tym planowane rozwiązania techniczne i organizacyjne w zakresie gospodarki odpadami oraz gospodarki wodno-ściekowej - nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania, pod warunkiem realizacji wskazanych w sentencji decyzji uwarunkowań,
 - 2) ustytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – nie kwalifikują przedsięwzięcia do przeprowadzenia OoŚ (art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a-k);
 - uwzględniając rodzaj przedsięwzięcia i jego lokalizację stwierdzono, że eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne, jak również na obszary wodno-biotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska legowe oraz ujścia rzek, obszary górskie lub leśne, obszary wybrzeży i środowisko morskie, objęte ochroną w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śród-lądowych oraz wody powierzchniowe,
 - nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów Środowiskowych określonych w Planie gospodarowania odami na obszarze dorzecza Odry. Nadto teren, na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie, nie leży w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią,
 - teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty ochroną uzdrowiskową, jak również nie jest na nim zlokalizowane uzdrowisko, jak również nie przylega do jeziora, a najbliższy zbiornik wodny zlokalizowany jest w odległości ok. 150 m od obszaru przeznaczanego do zainwestowania,
- 14
- Decyzja z dnia 10 października 2022 r. (ROŚ.62.20.5.2022)
- z przeprowadzonej analizy oddziaływań wynika, że nie dojdzie do przekroczenia standardów jakości środowiska, w tym w szczególności oddziaływania akustycznego na tereny chronione akustycznie,
 - przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w sąsiedztwie terenów w części zainwestowanych, w związku z czym jego realizacja nie będzie miała wpływu na obszary o znaczeniu historycznym, kulturowym, a zmiany w krajobrazie będą miały charakter lokalny (teren w przeszłości zagospodarowany jako strzelnica testowa nowych pocisków artyleryjskich zostanie zabudowany domami mieszkalnymi wraz z towarzyszącą infrastrukturą),
 - tutaj organ nie dysponuje danymi świadczącymi o możliwym przekroczeniu standardów jakości środowiska na tym obszarze – realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się ze znaczącymi zmianami w tym zakresie,
 - realizacja zabudowy mieszkaniowej na terenie obecnie nie zamieszkanym wiązała się będzie ze zwiększeniem gęstości zaludnienia na tym terenie. Realizacja planowanego przedsięwzięcia stanowi realizację ustaleń uchwalonego przez Radę Gminy Suchy Las „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowskiej - Wschód”, w którym dla przedmiotowego terenu zmieniono przeznaczenie terenów z dotychczasowego na m. in. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a zatem zwiększenie gęstości zaludnienia wynika z realizacji ustaleń mpzp będącego aktem prawa miejscowego,
 - przeznaczony pod przedsięwzięcie teren zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu „Biedrusko”, który nie ma obowiązujących zakazów oraz na specjalnym obszarze ochrony siedlisk „Biedrusko” PLH300001. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie. Wnioskodawca przedstawił propozycje działań zaradczych mających przeciwdziałać i minimalizować skutki realizacji planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Działania te uwzględnione zostały w sentencji decyzji. Na terenach znajdujących się poza obszarem planowanej inwestycji zainwestowano siedliska przyrodnicze, jak również stwierdzono obecność chronionych gatunków zwierząt, ich siedlisk, w tym zbiorników wodnych (najbliższy w odległości ok. 150 m od przedmiotowego terenu). Planowana zabudowa, jak również pozostała infrastruktura w ramach planowanego przedsięwzięcia realizowana będzie na terenach, dla których mpzp wprowadził takie przeznaczenie terenu przy braku sprzeciwu organów opiniujących i uzgadniających, w tym właściwych do spraw ochrony przyrody. Przyjęte rozwiązania w zakresie realizacji planowanej zabudowy, jak również dróg nie wpłyną na stan siedlisk. Celem ograniczenia penetracji przez mieszkańców pobliskich terenów cennych przyrodniczo, w tym ograniczenia ploszenia chronionych gatunków zwierząt i zachowania ich siedlisk - w sentencji decyzji wprowadzono obowiązek umieszczenia na obrzeżach osiedla tablic informujących o obszarze Natura 2000 „Biedrusko” i zakazach oraz ograniczeniach z tym związanych,
 - 3) rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 nie kwalifikują go do przeprowadzenia OoŚ (art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a-g);
 - odnośnie zasięgu oddziaływania – z przedłożonej dokumentacji wynika, że nie dojdzie do przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem planowanego przedsięwzięcia,
 - transgraniczne oddziaływanie w przypadku tego przedsięwzięcia nie będzie występować,
 - pod warunkiem zachowania wskazanych w sentencji decyzji uwarunkowań – przedsięwzięcie to nie będzie w sposób ponadnormatywny oddziaływać na tereny sąsiednie, ze szczególnym uwzględnieniem terenów poddanych ochronie (w tym akustycznej) oraz prawopodobieństwa, czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania. Istniejąca infrastruktura techniczna podlegać będzie rozbudowie i przystosowaniu do obciążeń wynikających z realizacji przedsięwzięcia, - mając na uwadze charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, uwzględniając obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania – z przedłożonej dokumentacji, jak również z poczynionych w trakcie postępowania ustaleń zdaniem tu. Wynika, że wskutek realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się jego ponadnormatywnego oddziaływania. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska w rozumieniu art. 144 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zmianami), a prawdopodobieństwo i wielkość wystąpienia oddziaływania potwierdzono zostało stosownymi obliczeniami,

- po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją w zakresie powiązań z innymi przedsięwzięciami, w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanymi przedsięwzięciami w rozumieniu art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. f uioś – mając na uwadze postanowienia organów opiniujących – realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie skutkowałą kumulacją oddziaływań,
- w przedłożonej dokumentacji inwestor zaproponował rozwiązania ograniczające oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uioś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewni możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zważywszy, że Wójt stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – kierując się przepisami art. 79 ust. 1 uioś – odstąpiono od zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w rozumieniu przepisów działu III i VI ww. ustawy.

Zgodnie z art. 7, art. 10; art. 61 § 4; art. 73; art. 77, art. 106 § 2 kpa uioś zapewniono stronom czynny udział w każdym stadium postępowania: były zawiadamiane o wszczęciu postępowania oraz o zwracaniu się o zajęcie stanowiska przez inne organy, miały możliwość przegadania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów, a przed wydaniem decyzji – umożliwiono stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie prowadzonego postępowania do tut. organu wpłynęło pismo będącego stroną postępowania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Łopuchówko podpisane przez Nadleśniczego Tomasza Markiewicz (dalej: *Nadleśnicтво*). W piśmie poruszono następujące kwestie:

- wnoszenie przez Nadleśnictwo uwag odnoszących się do aktów planistycznych dot. terenu osiedla,
- bliskość poligonu i wynikające z tego faktu niebezpieczeństwa,
- odległość zabudowy podlegającej ochronie,
- obowiązki organu wynikające z przepisów art. 63 ust. 1 uioś,
- realizację inwestycji na obszarach chronionych: Natura 2000 PLH 30001 Biedrusko i Obszarze Chronionego Krajobrazu – Biedrusko,

- zmiany klimatu i połączone z nimi susze oraz gwałtowne zjawiska atmosferyczne – w konsekwencji narażenie majątku i ludzi na skutki katastrofalnych pożarów i huraganów.

Tutejszy organ pragnie zauważyć, że w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ocenia się procedury planistycznej. Organ przepisami uioś obowiązany jest do oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp. Jak powyżej wykazano - lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami mpzp. spełniona jest zatem przesłanka, o której mowa w art. 80 ust. 2 uioś.

Należy zauważyć, że poligon jest terenem zamkniętym i zgodnie z przepisami prawa, w tym „Instrukcją o ochronie obiektów wojskowych” podlega ochronie, a zasady wstępu na jego obszar uregulowane są odrębnymi przepisami. Osoby wkraczające na obszar poligonu bez stosownych zezwoleń świadomie narażają swoje życie i zdrowie; nadto za takie wejście mogą zostać ukarane mandatem. Z drugiej strony wojsko wszelkie działania na poligonie winno prowadzić w sposób nie zagrażający terenom znajdującym się poza jego granicami. Warty odnotowania jest, że poligon zajmuje ponad 62% powierzchni gminy, stąd oczywistym jest, że na terenie gminy Suchy Las znajduje się istniejąca od lat zabudowa mieszkaniowa (o różnej intensywności) zlokalizowana w jego sąsiedztwie.

Kwestie dotyczące zabudowy podlegającej ochronie, w tym w szczególności akustycznej, omówione zostały powyżej w uzasadnieniu. Organ też (powyżej) szczegółowo przeanalizował i odniósł się do kryteriów wynikających z przepisu art. 63 ust. 1 uioś oraz omówił kwestie dotyczące oddziaływania na Obszar Natura 2000 „Biedrusko”. Warunki w tym zakresie zawarto w sentencji decyzji.

Zgodnie z pismem Nadleśnictwa przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze chronionego krajobrazu „Biedrusko”, jednakże na obszarze tym nie ma obowiązujących zakazów, co potwierdził w swej opinii RDOŚ. Odnosząc się do kwestii zmian klimatu oraz towarzyszących im anomalii pogodowych należy przyjąć, że rosnące w pobliżu zabudowy drzewa zawsze stanowią mniejsze lub większe potencjalne zagrożenie (czy to wskutek wyrócenia, czy pożaru) dla ludzi, jak i dla mienia (budynków, samochodów itp.). Tut. organ stoi na stanowisku, że mimo to nie powinno się z tego powodu usuwać drzew, a na terenie zainwestowania i w jego bezpośrednim otoczeniu wycinkę drzew winno się ograniczyć do niezbędnego minimum.

Mając powyższe na uwadze Wójt uznał zgromadzony materiał dowodowy za pełny i wyczerpujący - wystarczający do wydania niniejszej decyzji. Organ za udowodnione fakty uznał przewidywane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia we wszystkich poddawanych analizie sferach, zasięg tego oddziaływania oraz zachowanie standardów jakości środowiska w granicach określonych prawem oraz brak przekroczeń na obszarach poddanych ochronie, o czym mowa powyżej. Materiał dowodowy, stanowiący w szczególności „Karta informacyjna przedsięwzięcia”, wniesione uzupełnienia oraz postanowienia organów opiniujących.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Wójta Gminy Suchy Las w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji. Z dniem doręczenia Wójtowi gminy Suchy Las oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna i nie będzie podlegała zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Z Wójta Gminy
Poznań
Marek Dudański
Zastępca Wójta Gminy

Otrzymują:

- I. Strony postępowania:
1. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Łopuchówko, Łopuchówko 1, 62-085 Murowana Gołina
2. POZ BRUK Sp. z o.o. - Poznańskie Nieruchomości Sp. K.A. z siedzibą w Sobocie, Sobota, ul. Poznańska 43, 62-090 Rokietnica
3. POZ BRUK Sp. z o.o. Poznańskie Nieruchomości Sp. J. Sobota, ul. Poznańska 43, 62-090 Rokietnica
representowany przez p. Andrzeja Stachowskiego, ul. Na Skarpie 7, 62-086 Kozyłnica

II. ROŚ-9/a

III. Starosta Poznański – po stwierdzeniu ostateczności

Do wiadomości:

- IV. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
- V. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu
- VI. Dyrektor Zarządu Zieleni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Woły Polskie w Poznaniu

